Nationaal Comité
advies dierproevenbeleid

Nationaal Comité advies dierproevenbeleid

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
ncadierproevenbeleid.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ncad@rvo.nl

Onze referentie
W26-01

> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

Stichting PETA Nederland
t.a.v. mw. J. (Janneke) Hogervorst
Postbus 2570
1000 CN Amsterdam

Verzending per e-mail: JannekeH@peta.org.uk

Datum 15 oktober 2026
Betreft besluit inzake W26-01

Geachte mevrouw Hogervorst,

Op 27 mei 2026 heeft u namens Stichting PETA Nederland bij het Nationaal Comité advies dierproevenbeleid (hierna: NCad) een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). U verzoekt om openbaarmaking van alle documenten over de totstandkoming van het nieuwe NCad-transitieadviesrapport ('Transitieadvies 2.0') over de transitie naar een dierproefvrije samenleving.

Uw verzoek betreft in het bijzonder:

- conceptversies van het adviesrapport;
- documenten met zichtbare revisies, opmerkingen, annotaties of bijgehouden wijzigingen;
- schriftelijke input, opmerkingen en annotaties van NCad-leden;
- notulen, samenvattingen en aantekeningen van vergaderingen waarin het adviesrapport is besproken;
- interne procesdocumenten over de ontwikkeling van het adviesrapport;
- documenten over de taakverdeling, het auteurschap en de verantwoordelijkheden binnen de adviescommissie;
- correspondentie over de betrokken of aanvullend benodigde expertise bij de ontwikkeling van het adviesrapport;
- documenten over de consultatie van externe deskundigen;
- plannings-, tijdlijn- en voortgangsdocumenten;
- e-mailcorrespondentie tussen NCad-leden, het secretariaat en het ministerie over de inhoudelijke of procedurele ontwikkeling van het adviesrapport.

Uw verzoek ziet op de periode van 1 januari 2025 tot en met 27 mei 2026, de datum waarop u het verzoek heeft ingediend.

Met deze brief beslist het NCad op uw verzoek.

Besluit
Het NCad besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Onder het kopje 'Overwegingen' in deze brief leest u waarom het NCad dit besluit heeft genomen.

In de inventarislijst die als bijlage bij deze brief is gevoegd, leest u wat dit besluit voor dit dossier betekent. Onder het kopje 'Wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

Procedure
- Op 27 mei 2026 heeft het NCad uw Woo-verzoek ontvangen. Het NCad heeft de ontvangst op 5 juni 2026 per e-mail bevestigd en uw verzoek geregistreerd onder kenmerk W25-03.
- Op 10 juni 2026 heeft met u een preciseringsgesprek plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek zijn de reikwijdte en de achtergrond van uw verzoek besproken.
- Op 24 juni 2026 heeft u schriftelijk bevestigd dat u de voorkeur geeft aan behandeling van het onderhavige Woo-verzoek met prioriteit. Daarbij heeft u aangegeven dat uw andere Woo-verzoek op een later moment kan worden afgehandeld, maar uiterlijk op 1 december 2026.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de Woo.

Op grond van artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Openbaarmaking kan echter geheel of gedeeltelijk worden geweigerd indien een in hoofdstuk 5 van de Woo opgenomen uitzonderingsgrond daartoe aanleiding geeft. Bij de beoordeling van uw verzoek is per document en, waar nodig, per passage beoordeeld of openbaarmaking mogelijk is.

Openbaarmaking op grond van de Woo heeft een algemeen karakter. Dit betekent dat de informatie door openbaarmaking voor eenieder toegankelijk wordt. Bij de beoordeling van het verzoek wordt daarom geen onderscheid gemaakt naar de persoon of het belang van de verzoeker.

Inventarisatie documenten
Naar aanleiding van uw verzoek is een zoekslag verricht naar documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Daarbij is gezocht binnen de digitale archieven en netwerkschijven van het NCad. Daarnaast is gezocht in relevante mailboxen van betrokken medewerkers van het NCad.

Bij de zoekslag zijn de volgende zoektermen zowel individueel als gecombineerd toegepast:
- Transitieadvies
- Transitieadvies 2.0

- Transitieadviesrapport
- Dierproefvrije samenleving
- Transitie naar een dierproefvrije samenleving
- Concept / conceptversie
- Revisie / opmerkingen / feedback
- Vergadering / notulen / aantekeningen
- Expertise / externe deskundigen / consultatie
- Taakverdeling / auteurschap / planning / voortgang

Op basis van deze zoekslag zijn 182 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Overwegingen
In artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, staat dat een verzoek om informatie 'wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo'. Hierna licht het NCad eerst in algemene zin toe welke kaders de Woo geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt het NCad de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo waaraan in dit geval getoetst dient te worden.

Algemeen over de Woo
Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij een wettelijke uitzonderingsgrond zich daartegen verzet. Het recht op openbaarmaking dient het algemene belang van een goede en democratische bestuursvoering en geldt voor iedereen. Uw persoonlijke belangen en de redenen voor uw verzoek spelen daarom in beginsel geen rol bij de beoordeling.

Bij de toepassing van de uitzonderingsgronden beoordeelt het NCad welke informatie openbaar kan worden gemaakt. Voor zover een belangenafweging is vereist, wordt het algemene belang van openbaarheid afgewogen tegen het belang dat de betreffende uitzonderingsgrond beschermt.

Openbaarmaking op grond van de Woo betekent dat de informatie voor iedereen toegankelijk wordt, niet uitsluitend voor u als verzoeker. Dit vormt het uitgangspunt voor de onderstaande beoordeling.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Een deel van de documenten bevat persoonsgegevens, waaronder namen en andere gegevens die rechtstreeks of in combinatie met andere informatie tot personen herleidbaar zijn. Het betreft onder meer gegevens van medewerkers van het NCad en van andere bestuursorganen.

Bij de beoordeling heb ik het algemene belang van openbaarheid afgewogen tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Daarbij is van belang dat openbaarmaking op grond van de Woo de informatie voor eenieder

toegankelijk maakt. Dit gaat verder dan het verstrekken van een naam of contactgegeven aan een individuele burger die contact heeft met een medewerker.

Voor informatie over het beroepsmatig functioneren van medewerkers kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Voor namen en andere identificerende persoonsgegevens van medewerkers die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, weegt dit belang in beginsel wel zwaarder. Bij functionarissen die vanwege hun functie publiekelijk optreden, zoals bestuurders en bewindspersonen, kan deze afweging anders uitvallen.

Voor de onleesbaar gemaakte persoonsgegevens acht ik het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van deze gegevens draagt onvoldoende bij aan het inzicht in de totstandkoming van het adviesrapport om de daarmee gepaard gaande inbreuk op de persoonlijke levenssfeer te rechtvaardigen.

Functiebenamingen, afdelingen en andere zakelijke gegevens zijn niet uitsluitend vanwege hun herleidbaarheid tot een persoon onleesbaar gemaakt. Deze gegevens zijn alleen afgeschermd wanneer ook het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

De betreffende gegevens zijn in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van ‘5.1.2e’.

<u>Artikel 5.1, tweede lid, onder i van de Woo: het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen</u>
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Deze uitzonderingsgrond kan worden toegepast wanneer vertrouwelijkheid van beraad noodzakelijk is voor het goed functioneren van een adviescollege. De Rijksbrede instructie voor het behandelen van Woo-verzoeken noemt dit als voorbeeld. Daarbij moet steeds worden beoordeeld waarom openbaarmaking van de betreffende informatie het functioneren van het adviescollege schaadt.

Het NCad heeft deze uitzonderingsgrond toegepast op passages waarin gedachtewisselingen en voorlopige standpunten over het concept-Transitieadvies 2.0 zijn vastgelegd. Deze passages geven inzicht in het proces waarin deelnemers vanuit verschillende deskundigheden voorstellen hebben besproken, beoordeeld en bijgesteld ter voorbereiding van het advies.

Voor zijn advisering is het NCad afhankelijk van de bereidheid van deelnemers om ook voorlopige inzichten, twijfels en kritische beoordelingen naar voren te brengen. Openbaarmaking van deze gedachtewisselingen kan ertoe leiden dat deelnemers zich bij volgende beraadslagingen terughoudender opstellen en zich

beperken tot uitgewerkte standpunten. Daardoor kan het NCad minder inzicht verkrijgen in de overwegingen en aandachtspunten die nodig zijn om voorstellen zorgvuldig te beoordelen.

Het te beschermen belang betreft daarmee de mogelijkheid om verschillende inzichten vrijelijk te bespreken en te wegen. Het verwijderen van namen neemt dit risico niet zonder meer weg, omdat ook dan de inhoud van de gedachtewisseling openbaar wordt. De gevolgen kunnen bovendien doorwerken in toekomstige adviestrajecten.

Het NCad heeft dit belang afgewogen tegen het algemene belang van openbaarheid. Inzicht in de voorbereiding van het advies maakt controle mogelijk op de betrokken inbreng en de gemaakte afwegingen. Het NCad onderkent dat dit belang niet uitsluitend wordt gediend met openbaarmaking van het uiteindelijke advies.

Voor de betreffende passages acht het NCad het belang van een onbelemmerde gedachtewisseling en een zorgvuldige advisering echter zwaarder wegen. De weigering betreft uitsluitend de informatie waarvoor de vertrouwelijkheid van het beraad noodzakelijk wordt geacht. Het voorlopige karakter van informatie vormt op zichzelf geen grond om openbaarmaking te weigeren.

Per passage is beoordeeld of gedeeltelijke openbaarmaking mogelijk is. Feitelijke en andere informatie waarvan openbaarmaking het beschermde belang niet schaadt, is openbaar gemaakt, tenzij een andere uitzonderingsgrond van toepassing is.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is onleesbaar gemaakt onder vermelding van ‘5.1.2i’.

<u>Artikel 5.2, eerste lid van de Woo: persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad</u>
Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Hieronder vallen ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen daarvan en andere onderdelen met een overwegend objectief karakter vallen hier niet onder.

Het dossier bevat documenten die zijn opgesteld voor de interne gedachtevorming over het Transitieadvies 2.0. Het betreft onder meer het door de behandelend ambtenaar voor de NCad-leden opgestelde conceptadvies en passages waarin de inhoud en uitwerking daarvan intern worden beoordeeld. Daarin opgenomen subjectieve beoordelingen, aanbevelingen en overwegingen zijn aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen.

Bij de beoordeling is onderscheid gemaakt tussen de inbreng van stakeholders en de interne beoordeling daarvan. De opname van een stakeholderbijdrage in een intern document maakt die bijdrage niet zonder meer tot een persoonlijke

beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad. Daarbij is mede van belang of de betrokken partij uitsluitend vanuit haar deskundigheid adviseert of een eigen belang behartigt dat in het beraad een rol speelt.

Per zelfstandig onderdeel van de documenten is beoordeeld of persoonlijke beleidsopvattingen kunnen worden gescheiden van informatie met een overwegend objectief karakter. Voor zover dat mogelijk is, is die objectieve informatie openbaar gemaakt, tenzij een andere uitzonderingsgrond van toepassing is. Het conceptkarakter van een document is op zichzelf geen reden om openbaarmaking te weigeren.

Het NCad heeft tevens beoordeeld of de persoonlijke beleidsopvattingen op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo in niet tot personen herleidbare vorm kunnen worden verstrekt. Daarbij is het belang betrokken van inzicht in de verschillende opvattingen en afwegingen die aan het advies ten grondslag liggen.

Voor de betreffende passages maakt het NCad geen gebruik van deze bevoegdheid. Het NCad acht het belang van een vrije uitwisseling van voorlopige beoordelingen en overwegingen in dit geval zwaarder wegen dan het aanvullende inzicht dat openbaarmaking daarvan biedt. Ook bij geanonimiseerde verstrekking wordt de inhoud van deze uitwisseling openbaar. Daarmee wordt het hiervoor beschreven risico van terughoudendheid bij toekomstige beraadslagingen onvoldoende weggenomen.

Voor zover tevens artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo wordt toegepast, berust dit op de afzonderlijke afweging onder die uitzonderingsgrond. Beide gronden zijn zelfstandig beoordeeld.

De persoonlijke beleidsopvattingen die niet openbaar worden gemaakt, zijn onleesbaar gemaakt onder vermelding van ‘5.2.1’. Waar beide uitzonderingsgronden van toepassing zijn, zijn beide artikelen vermeld.

Wijze van openbaarmaking
De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Bijlage
Bij dit besluit treft u de inventarislijst met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen en in dit besluit zijn beoordeeld. Op deze lijst kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

Bezwaar
Binnen zes weken na de dag waarop het dit besluit is genomen, kunt u een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar het Nationaal Comité advies dierproevenbeleid, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

Tot slot
In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, https://www.ncadierproevenbeleid.nl.

Hoogachtend,

Nationaal Comité advies dierproevenbeleid,
Namens deze,



Michiel van Butselaar
Algemeen Secretaris